

From: Ir. R.A.H.M. Sips
To: Slangen, Edwin
Cc: oscar.erna@home.nl; info@artesk.nl
Subject: RE: Mergelweg 332, Maastricht

Geachte mijnheer Slangen, beste Edwin,

In antwoord op de nog openstaande vragen kan ik het volgende laten weten;

- De tussentijd tussen de faseringen van de onderstromingen staan nu op tekening vermeld (blad 400); doorsnede e is op blad 401 vermeld.
- De dikte van de bestaande vloer en/of de ruimte tussen peil en bovenzijde gewelf wordt in het werk nog gecontroleerd.
- Een stutplan zal in overleg gaan met de (toekomstige) aannemer. Zodra dit op tekening staat zal het ter controle doorgestuurd worden.
- Het vloertje van de techniekruimte 1.1 is nu berekend (par. 1.2.8.) en getekend op blad 401.

Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik dat uiteraard graag!

Met vriendelijke groeten,

Renco Sips
Renco Sips Constructieve Berekeningen
Mauritsweg 54a
6171AJ Stein LB
0464234694
0646075611
www.rencosips.nl

Alle opdrachten van Renco Sips worden uitgevoerd conform de DNR 2011.

Van: Slangen, Edwin [mailto:Edwin.Slangen@maastricht.nl]
Verzonden: woensdag 22 maart 2023 13:21
Aan: 'Ir. R.A.H.M. Sips' <info@rencosips.nl>;
CC: 'oscar.erna@home.nl' <oscar.erna@home.nl>; 'info@artesk.nl' <info@artesk.nl>; Carta, Monique <Monique.Carta@maastricht.nl>; Webers, Raymond <Raymond.Webers@maastricht.nl>;
Onderwerp: RE: Mergelweg 332, Maastricht

Maastricht, 22-03-2023

Ons kenmerk:
Betreft:

22-2375wb
Mergelweg 332, Maastricht

Tegen uitvoering geen bezwaar
Gezien  d.d. 03/04/2023

Behoort bij ontwerpbesluit van B&W d.d. 06-12-2023

Geachte heer Sips, beste Renco,

Als vervolg op het hedenmiddag gevoerd telefoongesprek en naar aanleiding van de aanvullend door u ingediende stukken:

- Berekening proj. 9065 d.d. 13-03-2023 [4];
- Tekening 400 (proj. 9065) wijz. d.d. 13-03-2023 [5];
- Tekening 401 (proj. 9065) wijz. d.d. 13-03-2023 [6];

volgt hieronder onze reactie in **rood**.

Deze vragen vormen geen belemmering voor eventuele vergunningverlening, de antwoorden dienen echter uiterlijk 3 weken voor uitvoering te zijn ingediend.

Graag uw schriftelijke reactie,
m.vr.gr,

Ir. Edwin Slangen RTb | Adviseur constructieve veiligheid
Vergunnen Wabo | Gemeente Maastricht
T (043) 350 44 77 of 06 52 08 63 16 | **E** Edwin.Slangen@maastricht.nl
Mosae Forum 10, 6211 DW Maastricht | Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht |
www.gemeentemaastricht.nl

NB Het rechtreeks sturen van (aanvullende) constructiegegevens aan mij is enkel mogelijk indien een cc gestuurd wordt aan centraalpunt@maastricht.nl onder vermelding van het WB of TH nummer en omschrijving van het betreffende onderdeel.

Van: Ir. R.A.H.M. Sips <info@rencosips.nl>
Verzonden: maandag 13 maart 2023 10:25
Aan: Slangen, Edwin <Edwin.Slangen@maastricht.nl>
Onderwerp: FW: Mergelweg 332, Maastricht

Geachte mijnheer Slangen, beste Edwin,

In antwoord op uw vragen dd. 11-01-2023 kan ik het volgende laten weten;

- 1) De onderstroming is onvoldoende uitgewerkt op tekening. Graag een detail (verticale doorsnede) over deze onderstroming toe te voegen, en het stappenplan van de onderstroming tekstueel toelichten / omschrijven op tekening. Graag aan te geven hoeveel tijd er minimaal moet zitten tussen het afronden van de vorige fase en ontgraven t.b.v. nieuwe fase. Wat is de minimale dikte van de onderstromende wand rekening houdend met de tijdelijk grondkerende functie daarvan en de verticale grondspanning onder deze onderstroming?

Zie de tekening; deze heb ik nu toegevoegd (drsn. e). Gezien de breedte van de fundering zoals deze op tekening staat maak ik mij geen zorgen over de tijdelijke grondkering. Wel heb ik gevraagd nog extra proefgaten te maken om te kunnen controleren of deze funderingen ook overal zo zijn toegepast.

Wij zien geen doorsnede e op bovengenoemde tekening. Geen van de vragen onder punt 1 is beantwoord / aangepast op tekening.

- 2) Moeten op uw tekening [2] op de plattegrond "begane grondvloer" niet ook de kolommen k1 tussen A2 en A6 worden aangegeven? Ook heeft het dak volgens architect een overstek over as D, waarom zien we dat niet terug op de schets "verdiepingsvloer / hellend dak"? Graag op tekening [2] ook een aanzicht van de houten spanten incl. maatvoering hiervan te schetsen, dit is namelijk een essentiële constructie.

Zie tekening; de kolommen K1 staan nu op de begane grond ook tussen A2 en A6 getekend. Het overstek is nu ook getekend. Op blad 401 is nu een schets van het standaard houten spant toegevoegd.

Akkoord.

- 3) Volgens uw tekening wordt er een dragend binnenspouwblad in de bestaande woning toegevoegd. Echter deze moet dan tot op de fundering doorlopen / doordragen. U heeft onvoldoende uitgewerkt hoe op alle verschillende plaatsen deze wand gedragen wordt. Kan de begane grondvloer deze last bijvoorbeeld dragen? Mogelijk bevindt zich geroerde grond onder deze vloer. Kan de lange zijde van de gewelfde kelder deze last dragen? Kan de keldervloer deze last dragen?
- 4) Begane grondvloer wordt vervangen door een 25 cm dikke betonplaat, Komt deze niet in conflict met het keldergewelf? Hoe wordt dit dan opgelost? Heeft de nieuwe vloer hier dan nog wel een ondersteuning? Heeft men een boring verricht om het pakket in kaart te brengen?

Punt 3 en 4; in de huidige situatie ligt er ook al een bestaande betonvloer die niet in conflict is met het keldergewelf. De lijnlast van de (niet dragende) binnenwand bij de voorgevel staat boven de doorsnede van de wand van het keldergewelf (dus niet boven de boog zelf). De toename voor de middenwand bestaat met name uit de wijziging van verdiepingsvloer (hout) naar verdiepingsvloer (beton). Daarnaast wordt de middenwand verdund t.o.v. de huidige toestand. De toename bedraagt daarmee $4,65 \times 3,30$ (betonvloer) – $4,65 \times 0,46$ (oude houten vloer) – $5,0 \times 0,1 \times 20$ (oude wand t.o.v. nieuwe wand) = $3,21 \text{ kN/m}$. Dit zal de funderingsdruk niet significant verhogen. Met betrekking tot de linker en rechter zijgevel staat nu vermeld dat gecontroleerd moet worden of deze wanden op de bestaande fundering staan.

Is deze bestaande vloer ook 25 cm dik? Als deze dunner is, dan kan de nieuwe vloer alsnog in conflict komen met het gewelf.

- 5) Zover wij kunnen zien wordt het dak, de eerste verdiepingsvloer en de begane grondvloer van de bestaande bouw vervangen. Hoe zit het met de stabiliteit van de gevels op het moment dat al deze vloeren verwijderd zijn?

Eerst zal de begane grondvloer gemaakt worden; daarna kan de verdiepingsvloer en dakvloer verwijderd worden. Hiervoor zal nog een stutplan gemaakt moeten worden met de aannemer om de wanden te stutten aan de buitenzijde, maar deze is nog niet bekend.

Stutplan nog in te dienen.

- 6) Graag bestaande funderingen in kaart te brengen d.m.v. proefgaten of archiefonderzoek. Resultaten graag bij gemeente in te dienen.

Ik zal de opdrachtgever vragen om extra proefgaten te maken aan de buitenzijde.

Rapportage resultaten proefgaten nog in te dienen.

- 7) Uw berekening [1] pag. 109: waarom is k1 voorzien van een horizontale roloplegging? Hoe wordt de verticale oplegreactie opgenomen?

Zie de berekening; dit is nu vervallen (is bij punt 2 beantwoord).

Akkoord.

- 8) Berekening ontbreekt van de stalen liggers HEB240 (verd. vloer dsn 3) en hoekijzer 100x200x10 in A4-A6, graag toe te voegen.

Zie de bijlage; dit is nu toegevoegd.

Akkoord.

- 9) Wat is de brandwerendheid i.v.m. compartimentering en zijn hiervoor maatregelen nodig wat betreft constructie?

Het hele pand bestaat uit 2 compartimenten; de woning en de horecagelegenheid. Qua constructie heeft de woning een eigen betonvloer, en de trap naar beneden is omringd met metselwerk, vandaar dat er volgens mij aan de constructie m.b.t. brandwerendheidseisen geen extra eisen zitten.

Akkoord, de 30 minuten zal de onbeklede constructie brandwerend zijn.

- 10) Volgens architectentekeningen komt er nog een tussenvloer "opslag boven badkamer" en "vloerverhoging toilet" en "techniek woning (tussen as A en C en 7 en 9), hoe ziet die constructie eruit?

Zie tekening en berekening; de vliering in het bestaande woonhuis is nu toegevoegd.

Volgens tekening TO-1.02 d.d. 19-12-2022 komt er t.b.v. ruimte 1.1 nog een vloer voor techniek woning, hoe ziet deze constructie eruit?

Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik dat uiteraard graag! Anders kunnen we misschien beter even bellen of kom ik wel even naar het gemeentehuis in Maastricht.

Met vriendelijke groeten,

Renco Sips
Renco Sips Constructieve Berekeningen
Mauritsweg 54a
6171AJ Stein LB
0464234694
0646075611
www.rencosips.nl

Alle opdrachten van Renco Sips worden uitgevoerd conform de DNR 2011.

Van: Slangen, Edwin [<mailto:Edwin.Slangen@maastricht.nl>]

Verzonden: woensdag 11 januari 2023 14:29

Aan: 'Ir. R.A.H.M. Sips' <info@rencosips.nl>;

CC: 'oscar.erna@home.nl' <oscar.erna@home.nl>; 'info@artesk.nl'

<info@artesk.nl>; Carta, Monique <Monique.Carta@maastricht.nl>; Webers,
Raymond <Raymond.Webers@maastricht.nl>;

Onderwerp: Mergelweg 332, Maastricht

Maastricht, 11-01-2023

Ons kenmerk: 22-2375wb
Betreft: Mergelweg 332, Maastricht

Geachte heer Sips, beste Renco,

Als vervolg op het hedenmiddag gevoerd telefoongesprek en naar aanleiding van de door u ingediende stukken:

- Berekening proj. 9065 d.d. 15-12-2022 [1];
- Tekening 400 (proj. 9065) d.d. 15-12-2022 [2];
- Ontwerpadvies fundering GA222215.R01.V1.0 d.d. 24-11-2022 [3];

hebben wij de volgende vragen / opmerkingen.

- 1) De onderstroming is onvoldoende uitgewerkt op tekening. Graag een detail (verticale doorsnede) over deze onderstroming toe te voegen, en het stappenplan van de onderstroming tekstueel toelichten / omschrijven op tekening. Graag aan te geven hoeveel tijd er minimaal moet zitten tussen het afronden van de vorige fase en ontgraven t.b.v. nieuwe fase. Wat is de minimale dikte van de onderstromende wand rekening houdend met de tijdelijk grondkerende functie daarvan en de verticale grondspanning onder deze onderstroming?
- 2) Moeten op uw tekening [2] op de plattegrond "begane grondvloer" niet ook de kolommen k1 tussen A2 en A6 worden aangegeven? Ook heeft het dak volgens architect een overstek over as D, waarom zien we dat niet terug op de schets "verdiepingsvloer / hellend dak"? Graag op tekening [2] ook een aanzicht van de houten spanten incl. maatvoering hiervan te schetsen, dit is namelijk een essentiële constructie.
- 3) Volgens uw tekening wordt er een dragend binnenspouwblad in de bestaande

woning toegevoegd. Echter deze moet dan tot op de fundering doorlopen / doordragen. U heeft onvoldoende uitgewerkt hoe op alle verschillende plaatsen deze wand gedragen wordt. Kan de begane grondvloer deze last bijvoorbeeld dragen? Mogelijk bevindt zich geroerde grond onder deze vloer. Kan de lange zijde van de gewelfde kelder deze last dragen? Kan de keldervloer deze last dragen?

- 4) Begane grondvloer wordt vervangen door een 25 cm dikke betonplaat, Komt deze niet in conflict met het keldergewelf? Hoe wordt dit dan opgelost? Heeft de nieuwe vloer hier dan nog wel een ondersteuning? Heeft men een boring verricht om het pakket in kaart te brengen?
- 5) Zover wij kunnen zien wordt het dak, de eerste verdiepingsvloer en de begane grondvloer van de bestaande bouw vervangen. Hoe zit het met de stabiliteit van de gevels op het moment dat al deze vloeren verwijderd zijn?
- 6) Graag bestaande funderingen in kaart te brengen d.m.v. proefgaten of archiefonderzoek. Resultaten graag bij gemeente in te dienen.
- 7) Uw berekening [1] pag. 109: waarom is k1 voorzien van een horizontale roloplegging? Hoe wordt de verticale oplegreactie opgenomen?
- 8) Berekening ontbreekt van de stalen liggers HEB240 (verd. vloer dsn 3) en hoekijzer 100x200x10 in A4-A6, graag toe te voegen.
- 9) Wat is de brandwerendheid i.v.m. compartimentering en zijn hiervoor maatregelen nodig wat betreft constructie?
- 10) Volgens architectentekeningen komt er nog een tussenvloer "opslag boven badkamer" en "vloerverhoging toilet" en "techniek woning (tussen as A en C en 7 en 9), hoe ziet die constructie eruit?

Daarnaast dienen wij uiterlijk 3 weken voor uitvoering van het betreffende onderdeel te ontvangen:

- A) Ontwerp (tekening en berekening) van begane grondvloer en eerste verdiepingsvloer;
- B) Ontwerp (tekening en berekening) van leuningen ter plaatse van hoogteverschillen;
- C) Ontwerp (tekening en berekening) van prefab grondkerende elementen;
- D) Ontwerp prefab (zoals trappen).

NB. Bovenstaande opmerkingen betreffen enkel constructieve veiligheid (geen overige disciplines) en vormen geen belemmering voor eventuele vergunningverlening, uiterlijk 3 weken voor uitvoering dienen de vragen echter beantwoord te zijn.

Graag uw schriftelijke reactie,

m.vr.gr,

Ir. Edwin Slangen RTb | Adviseur constructieve veiligheid
Vergunnen Wabo | Gemeente Maastricht
T (043) 350 44 77 of 06 52 08 63 16 | E Edwin.Slangen@maastricht.nl
Mosae Forum 10, 6211 DW Maastricht | Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht |
www.gemeentemaastricht.nl

NB Het rechtreeks sturen van (aanvullende) constructiegegevens aan mij is enkel mogelijk indien een cc gestuurd wordt aan centraalpunt@maastricht.nl onder vermelding van het WB of TH nummer en omschrijving van het betreffende onderdeel.

"DISCLAIMER gemeente Maastricht"

"De informatie in dit bericht is uitsluitend bestemd voor de persoon of personen aan wie dit bericht is verzonden. Het bericht kan mogelijk vertrouwelijke informatie bevatten. Mocht dit bericht bij vergissing aan u zijn toegezonden, stuurt u het bericht dan s.v.p. retour afzender en verwijdert u het bericht uit uw bestanden. Het is, zonder onze toestemming, niet toegestaan de u toegezonden informatie te publiceren, te bewerken of verder te verspreiden. In het bericht mogelijk naar voren gebrachte informatie en ideeën zijn in de eerste plaats des schrijvers en vormen niet zonder meer de mening van de gemeente Maastricht."